

Aguascalientes, Aguascalientes, cinco de octubre del dos mil veintiuno.-

V I S T O S, para dictar sentencia definitiva los autos del expediente número **2112/2021** que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve ***** en contra de ***** esta última como deudora solidaria por la figura de la expromisión la que se dicta bajo los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

I.- Estado de los Autos.- El artículo 1077 reformado del Código de Comercio, señala que: *Todas las resoluciones sean decretos de trámite, autos provisionales, definitivos o preparatorios y sentencias interlocutorias deben ser claras, precisas y congruentes con las promociones de las partes, resolviendo sobre todo lo que éstas hayan pedido. Cuando el tribunal sea omiso en resolver todas las peticiones planteadas por el promovente de oficio o a simple instancia verbal del interesado, deberá dar nueva cuenta y resolver las cuestiones omitidas dentro del día siguiente. Las sentencias definitivas también deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas y las contestaciones y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado, y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate. Cuando estos hubieren sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos. Las sentencias interlocutorias deben dictarse y mandarse notificar como proceda conforme a la ley, dentro de los ocho días siguientes a aquel en que se hubiere citado para dictarse. Las sentencias definitivas deben dictarse y mandarse notificar como proceda en derecho, dentro de los quince días siguientes a aquel en que se hubiera hecho citación para sentencia. Sólo cuando hubiere necesidad de que el tribunal examine documentos voluminosos, al resolver en sentencia definitiva, podrá disfrutar de un término ampliado de ocho días más para los dos fines ordenados anteriormente. Los decretos y los autos deben dictarse y mandarse notificar como proceda, dentro de los tres días siguientes al último trámite, o de la presentación de la promoción correspondiente. Los decretos, los autos y las sentencias serán necesariamente pronunciados y mandados notificar en los plazos de ley.*

II.- Análisis de la Personalidad.- La demanda es presentada por el Licenciado ***** en su carácter de endosatario en propiedad personal que acredita con el endoso contenido en los documentos fundatorios de la acción en términos de los artículos 29 y 34 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Con tal carácter ejercita en la vía ejecutiva mercantil, acción cambiaria directa en contra de ***** por el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones: **"A).- Por el pago de la cantidad total de \$150,000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL PESOS CON 00/100 MONEDA NACIONAL), por concepto de suerte principal amparada en un cheque y un pagaré; B).- El pago del 20% de indemnización sobre el importe del cheque; C).- El pago de intereses moratorios al tipo legal respecto de los dos documentos; D).- El pago de gastos y costas".**

Acción que contemplan los artículos 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Consta en la diligencia de exequendo de fecha treinta y uno de agosto del dos mil veintiuno, visible a foja dieciséis de los autos, que la diligencia se entendió después de haber dejado citatorio para *****, con ***** quien manifestó ser esposa del demandado y preciso que viven en ese lugar, se entendió con ésta la diligencia de exequendo y en la misma **se constituyo en deudora solidaria** en el presente asunto y señala para embargo el vehículo de motor, de la marca BMW tipo X5, versión X5XDRIVE351A-M cuatro puertas, modelo 2015, color blanco, con placas de circulación PZA-6288 del Estado de Morelos, con número de identificación vehicular WBAKRO103F0J36299, con numero de motor Q1278970 que fue embargado en esa diligencia, se procedió al emplazamiento, el cuál se hizo en términos de ley.

III.- Constitución de figura jurídica de expromisión.- En la misma diligencia referida en el considerando que antecede la C. Laura ***** quien manifestó expresamente su voluntad de constituirse

como deudora solidaria en el presente asunto, señalando como garantía del pago del adeudo el vehículo de motor, de la marca BMW tipo X5, versión X5XDRIVE351A-M cuatro puertas, modelo 2015, color blanco, con placas de circulación PZA-6288 del Estado de Morelos, con número de identificación vehicular WBAKRO103F0J36299, con número de motor Q1278970 que fue embargado en esa diligencia, con lo cual surgió la figura jurídica de la expromisión, lo que acarrea como consecuencia que dicha ciudadana se haya sustituido en la personalidad de la demandada, quedando debidamente enterada de la demanda y el derecho y término para oponer excepciones y defensas al haberse encontrado presente en la diligencia de emplazamiento, lo anterior como lo prevé la jurisprudencia siguiente:

*Época: Novena, Registro: 198481, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Junio de 1997, Materia(s): Civil, Tesis: III.3o.C. J/7, Página: 617*

EXPROMISIÓN, EFECTOS DE LA. *Si en la diligencia de requerimiento, embargo y emplazamiento, practicada en juicio ejecutivo mercantil del que derivan los actos reclamados, aparece que un tercero extraño se solidarizó expresamente con el adeudo de las demandadas, e inclusive señaló para su embargo un vehículo que dijo era de su propiedad, esa manifestación indudablemente lo coloca como deudor solidario y mancomunado, comprometiéndolo a pagar la cantidad reclamada, puesto que por esas circunstancias surgió la figura jurídica denominada expromisión, que no viene a ser otra cosa que la obligación, contraída voluntariamente, de pagar por otro. Consecuentemente, a partir de la reclamada diligencia en que dicho tercero intervino, quedó sustituido en la personalidad que hasta entonces habían tenido las demandadas, no habiendo, por tanto, necesidad de que se entablara nuevo juicio en su contra, en razón de que aquella persona ocurrió espontáneamente al que ya se había promovido. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.*

III.- Estudio de la Vía.- En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1409 del Código de Comercio, antes de emprender el estudio de la acción cambiaria directa ejercitada por la parte actora, la suscrita Juez entra al estudio oficioso de la vía en que la demanda se planteo, ya que la misma constituye la indicación del tipo de juicio que debe seguirse para la resolución de la controversia, y porque la procedencia del juicio es un presupuesto procesal que tiene carácter de

orden público dado que la ley expresamente ordena que determinadas controversias deben tramitarse sumariamente, con la salvedad de que el Juez debe estudiar de oficio si los documentos fundatorios de la acción reúnen las características del título ejecutivo para determinar la procedencia o no de la vía ejecutiva intentada.

Sirve de apoyo la tesis jurisprudencial número 1339 emitida por la extinta Tercera Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el apéndice 1965, cuarta parte, pág. 1163, con rubro que dice:

“VIA EJECUTIVA, ESTUDIO OFICIOSO DE SU PROCEDENCIA. Tratándose de juicios ejecutivos civiles en el Distrito y territorios federales y ejecutivos mercantiles en toda la república, aún cuando no se haya contestado la demanda ni opuesto excepciones al respecto, el juzgador, tanto en primera como en segunda instancia, tiene obligación, y por imponerlo los artículos 461 del Código de Procedimientos Civiles el distrito y territorios federales y 1407 del Código de Comercio, de volver a estudiar en la sentencia definitiva, de oficio, si el documento fundatorio de la acción reúne las características de un título ejecutivo que justifique la procedencia de la vía ejecutiva”.

Precisado lo anterior, debemos partir de la base de que la vía ejecutiva mercantil tiene como sustento en dos títulos ejecutivos de los consignados en el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio.

A su vez, la existencia de un título ejecutivo presupone la concurrencia en el crédito de tres elementos, a saber: a). Que sea cierto, b). Que sea líquido y c). Que sea exigible.

Tales elementos se satisfacen plenamente en el crédito que el demandante exige, como se evidenciará a continuación:

El crédito cuyo pago se reclama si es cierto, pues los documentos en que la parte actora funda su pretensión están considerados como títulos de ejecución por el artículo 1391, fracción IV, del Código de Comercio, ya que los mismos consisten en dos títulos de crédito de los denominados pagaré y cheque, los cuales satisfacen todas las menciones

para ser considerados como tales por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, al contener la mención de ser pagarés, inserta en el propio texto del documento la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; el nombre de la persona a quien ha de hacerse el pago; la época y lugar de pago, la fecha y el lugar en que se suscribe el documento; y la firma del suscriptor y 176 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito para ser considerado como cheque, documentos que encuadran en la fracción IV del artículo 1391 del Código de Comercio.

También es líquido, pues el importe cuya promesa incondicional de pago contiene está determinado por unas cifras numéricas de moneda, ya que la suscriptora de los documentos se obligo a pagar a su beneficiario la cantidad de \$120,000.00 (CIENTO VEINTE MIL PESOS CON 00/100 M.N.), por lo que hace al pagaré y \$30,000.00 (TREINTA MIL PESOS CON 00/100 M.N.) por lo que hace al libramiento del cheque.

Por último, el crédito es exigible, en atención a que a la fecha de presentación de la demanda y que lo es el día veintidós de julio del dos mil veintiuno, los documentos base de la acción ya estaban vencidos.

Así entonces, si el crédito cuyo pago la accionante demanda es cierto, líquido y exigible, al estar consignado en dos títulos de crédito con las menciones necesarias que para su confección la Ley impone, luego entonces en términos de lo dispuesto por el artículo 1391, fracción IV, del Código de Comercio, es procedente la vía mercantil ejecutiva en que la demanda se planteó.

IV.- Determinación Jurídica.- La acción cambiaria directa, está plenamente acreditada en autos en términos de lo dispuesto por los artículos 150, 151 y 154 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, toda vez que a la fecha en que se demandó ya había concluido el

plazo para el cumplimiento total de la obligación de pago derivada de los fundatorios de la acción.

Se declara procedente la acción cambiaria directa que promoviera ***** en contra de ***** esta última como deudora solidaria por la figura de la expromisión.

En consecuencia, se condena a la parte demandada ***** a pagar a la parte actora la cantidad de \$150,000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL PESOS CON 00/100 M.N.); como suerte principal; esto con fundamento en los artículos 150, 151 y 152 fracción I de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Se condena a la parte demandada ***** al pago de los intereses legales a razón del 6% anual generados a partir del primero de mayo del dos mil veintiuno por lo que al cheque se refiere y a partir del treinta y uno de agosto del dos mil veintiuno en lo que hace al pagaré ya que el mismo es a la vista, hasta el pago total del adeudo pago a favor de la parte actora esto con fundamento en los artículos 150, 151, 152 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, regulados que sean en ejecución de sentencia.

No ha lugar a condenar a la parte demandada ***** al pago de la indemnización prevista en el artículo 193 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito en virtud que dicho cheque debió presentarse dentro de los quince días naturales que sigan al de su fecha de libramiento en virtud de haber sido pagaderos en el mismo lugar de la suscripción, pues se advierte que se expidió el treinta de abril del dos mil veintiuno y fue presentado ante la institución de crédito librada hasta el día dos de junio del dos mil veintiuno en virtud de ello no tiene derecho al cobro de la indemnización de referencia.

Se absuelve a la parte demandada ***** del pago de las costas, en virtud de que la primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a considerado:

A).- Que el artículo 1084 del Código de Comercio, en su primer párrafo, establece dos presupuestos para el pago de costas en el juicio.

B).- Que el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando la prevenga la ley.

C).- Que el segundo deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se advierta en la substanciación del procedimiento.

D).- Que el propio numeral en comento describe, en su tercera fracción, que pagará las costas "el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente sino obtiene sentencia favorable. . .", en donde el termino condenado debe entenderse en su acepción absoluta o total.

E).- Que cuando se trata de una condena parcial, ésta dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien debe analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió una conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

Esto dio nacimiento a la siguiente jurisprudencia:

"COSTAS EN UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. SU PROCEDENCIA CUANDO LA CONDENA EN EL JUICIO FUE ÚNICAMENTE PARCIAL, DEPENDERÁ DEL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR. El artículo 1084 del Código de Comercio, en su primer párrafo, establece dos presupuestos para el pago de costas en el juicio, el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando la prevenga la ley y la segunda deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se advierta en la sustanciación del

procedimiento. El propio numeral en comento describe, en su tercera fracción, que pagará las **costas** "el que fuese condenado en **juicio ejecutivo** y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable ..." en donde el término condenado debe entenderse en su acepción absoluta o total, pues **cuando** se trata de una **condena** parcial, ésta dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien debe analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al **juicio** y advertir si en alguna de ellas existió una conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las **costas**." Consultable bajo el número de registro 196634.

En este caso la parte actora no consiguió totalmente las prestaciones que pretendía y la demandada ni siquiera contestó la demanda entablada en su contra, por lo que es evidente que no realizó actos encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento y consecuentemente es claro que no obró con temeridad o mala fe, pues debemos entender que se obra con temeridad o mala fe cuando se realizan promociones, se ofrecen pruebas o interponen recursos sosteniendo una pretensión injusta a sabiendas de que lo es, si las promociones, pruebas o recursos intentados son inconducentes o en éstos se ha faltado a la verdad, con el propósito deliberado de entorpecer o dilatar el procedimiento, esto tiene sustento en el siguiente criterio federal:

"COSTAS. TEMERIDAD O MALA FE. QUE DEBE ENTENDERSE POR ELLAS. Esta Tercera Sala ha sustentado tesis jurisprudencial número 133, visible a fojas 409 de la última compilación, en el sentido de que la facultad concedida al juzgador por la ley, para condenar al pago de las **costas**, cuando a su juicio se haya procedido con **temeridad** o **mala fe**, no es absoluta, sino que debe ejercitarse de manera prudente, tomando en cuenta los datos que arrojen las constancias de autos para apreciar la conducta y la lealtad procesal y percatarse de si el litigante ha hecho promociones inconducentes, si ha incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena **fe**, y esto debe razonarse en la sentencia que imponga la condena en **costas** por **temeridad**, es decir, no es el mero hecho de promoverse un juicio, hacerse promociones, ofrecerse pruebas o interponer recursos lo que determina la **temeridad** o **mala fe**, sino que debe

examinarse si ese juicio se promovió por quien sostiene una pretensión injusta a sabiendas de que lo es, si las promociones, pruebas o recursos intentados son inconducentes o en éstos se ha faltado a la verdad, con el deliberado propósito de entorpecer o dilatar el procedimiento; esto es, no debe examinarse el hecho en sí, sino la intención del litigante, para determinar si obró con el propósito de entorpecer la pronta y expedita administración de la justicia.” Consultable bajo el número de registro 240981.

Una vez que esta resolución quede firme, hágase transe y remate de los bienes embargados en este juicio y con su producto pago a la parte actora de todas y cada una de las prestaciones a que se ha condenado a la demandada en esta sentencia, desde luego si ésta no lo hace dentro del término de ley.-

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos del 1322 al 1329 del Código de Comercio, se resuelve:

PRIMERO.- *****en contra de ***** esta última como deudora solidaria por la figura de la expromisión.

SEGUNDO.- Se condena a la parte demandada ***** a pagar a la parte actora la cantidad de \$150,000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL PESOS CON 00/100 M.N.); como suerte principal.

TERCERO.- Se condena a la parte demandada ***** al pago de los intereses legales a razón del 6% anual generados a partir del primero de mayo del dos mil veintiuno por lo que al cheque se refiere y a partir del treinta y uno de agosto del dos mil veintiuno en lo que hace al pagaré ya que el mismo es a la vista, hasta el pago total del adeudo pago a favor de la parte actora esto con fundamento en los artículos 150, 151, 152 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, regulados que sean en ejecución de sentencia.

CUARTO.- No ha lugar a condenar a la parte demandada ***** al pago de la indemnización prevista en el artículo 193 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito en virtud que dicho cheque debió presentarse dentro de los quince días naturales que sigan al

de su fecha de libramiento en virtud de haber sido pagaderos en el mismo lugar de la suscripción, pues se advierte que se expidió el treinta de abril del dos mil veintiuno y fue presentado ante la institución de crédito librada hasta el día dos de junio del dos mil veintiuno en virtud de ello no tiene derecho al cobro de la indemnización de referencia.

QUINTO.- Se absuelve a la parte demandada ***** del pago de las costas.

SEXTO.- Una vez que esta resolución quede firme, hágase transe y remate de los bienes embargados en este juicio y con su producto pago a la parte actora de todas y cada una de las prestaciones a que se ha condenado a la demandada en esta sentencia, desde luego si ésta no lo hace dentro del término de ley.

SÉPTIMO.- Para los efectos que se especifican en el artículo 10 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se hará pública la presente resolución incluyendo sus nombres y demás datos personales, salvo que en el plazo de tres días siguientes a la notificación de este fallo manifiesten por escrito su oposición que tenga como finalidad la protección de derechos familiares, de terceros, del honor y las buenas costumbres, en términos del artículo antes señalado.

OCTAVO.- Notifíquese y cúmplase.-

A S I, lo sentenció y firma la C. Juez del Juzgado Segundo de lo Mercantil de esta Capital, **LICENCIADA JUANA PATRICIA ESCALANTE JIMÉNEZ,** por ante su Secretaria de Acuerdos Licenciada Hosanna Yadira Romero Órnelas que autoriza.- Doy fe.-

Lic. Juana Patricia Escalante Jiménez.

Juez Segundo de lo Mercantil del Estado.

Lic. Hosanna Yadira Romero Órnelas

Secretaria de Acuerdos del Juzgado Segundo

De lo Mercantil del Estado.

La sentencia que antecede se publica en la lista de acuerdos con fecha seis de octubre del dos mil veintiuno.- Conste.-

JPEJ/fany

SIN VALLDEN OFFICE